

## החלטת הממונה על המשמעת

### הכרעת דין

1. הנקבלים הם תלמידים לתעודת הוראה בחוג לחינוך. במסגרת לימודיהן בסמינריון "אוריינות מחקרית בחינוך: שפה ומגדר בחינוך" היה עליהן להגיש מטלת אמצע הכוללת ניסוח של שאלת המחקר והצגת חמישה מאמרים הקשורים לנושא המחקר. המטלה שהגישו הנקבלים התבררה כמועקת בשלמותה מאתר UBANK. מרצת הקורס, הבהירה לנקבלים את החומרה שבמעשיהם אך אפשרה להן, לפני משורת הדין, להגיש תחתייה מטלה אחרת. בסיום הסמסטר, הגישו הנקבלים עבודת סוף סמסטר (להלן "העבודה"). מבדיקת העבודה עלה כי חלקים ממנה הועתקו ממקור אחר ללא שימוש בכללי הציטוט כנדרש ומבלי לציין את המקור ברשימה הביבליוגרפית. לפי הנתען בכתב הקובלנה, במעשה זה עברו הנקבלים עבירות של הפרת הוראות בעבודה לפי סעיף 29.4 לתקנון המשמעת וכן עבירה של הונאה בעבודה לפי סעיף 29.3 לתקנון המשמעת.
2. הנקבלים כפרו באשמה, וטענו כי לא זו בלבד שלא ביצעו עבירה של הונאה אלא אף לא הפרו את ההוראות שניתנו להם על ידי מרצת הקורס.
3. לדיון ההוכחות הופיעה רק הנקבלת ואילו הנקבל בחר שלא להופיע, למרות שהוא זומן אליו כדין ואף אישר את הגעתו.
4. במהלך דיון ההוכחות הציג בפניי הקובל עבודת מחקר של חוקר בשם ד"ר צבי מרק, שכותרתו "יחסי מורה תלמיד כ'בסיס בטוח' לרווחתו הרגשית של הילד, למתויבותו האקדמית ולתפקודו בבית הספר" שנמצא במרשתת. מעיון בעבודת המחקר של ד"ר מרק ובעבודה של הנקבלים עולה בבירור כי הועתקו מן המחקר של ד"ר מרק לתוך העבודה של הנקבלים פסקאות שלמות, כמעט מילה במילה. בנוסף, חלק לא מבוטל מן הביבליוגרפיה שבה עשה שימוש ד"ר צבי מרק באותו המחקר מצא את דרכו לתוך העבודה של הנקבלים.
5. בדיון טענה הנקבלת כי הנקבלים לא העתיקו את הפסקאות האמורות, והוסיפה כי היא כלל אינה זוכרת את עבודת המחקר של ד"ר מרק ולדעתה הם לא עשו בה כל שימוש לצורך העבודה. עם זאת, הנקבלת טענה כי בשל הזמן הרב שחלף מן היום שבו הוגשה העבודה, היא אינה זוכרת את כל המקורות הרבים שבהם נעשה שימוש במסגרת העבודה, וכי לא מן הנמנע כי הם שכחו להפנות לאחד מהם.
6. אין בידי לקבל את טענתה של הנקבלת. גרסתה של הנקבלת לפיה אפשר שהנקבלים שכחו להפנות לאחד מן המקורות, אינה יכולה להסביר כיצד הופיעו בעבודה קצרה, האותיות חמישה וחצי עמודים, פסקאות שלמות המועתקות מילה במילה מתוך עבודת המחקר של ד"ר מרק. גם הטענה החלופית של הנקבלת לפיה ייתכן שאותן פסקאות נמצאות במקור אחר, שאליו העבודה

מפנה, לא זו בלבד שלא הוכחה בפניי, אלא היא אף מאוד לא סבירה, שכן משמעותה היא שחוקר אחר, המצוטט בעבודה, העתיק את הפסקאות האמורות מן המחקר של ד"ר מרק. לא זו אף זו, המקורות שאליהם הפנתה העבודה כתמיכה בפסקאות החשודות כמועקקות, הן מקורות בשפה האנגלית, וקשה להלום כי האופן שבו תרגמו הנקבלים את אותם מקורות, או עשו להם פרפרזה, זהה כמעט מילה במילה לתרגום של ד"ר מרק.

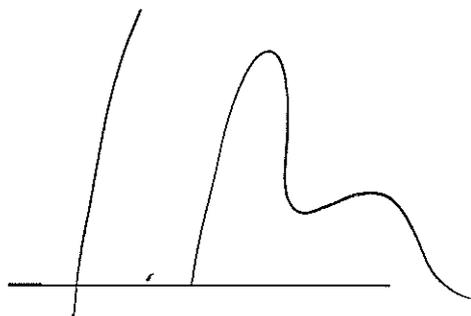
7. חיזוק לכך שהנקבלים העתיקו את הפסקאות האמורות מן המחקר של ד"ר מרק, מצאתי בכך שהמדובר בעבירה חוזרת. כאמור בכתב הקובלנה, הנקבלים הגישו מטלת אמצע שבה הם נדרשו לנסח שאלת מחקר, ומטלה זו התבררה כמועקת בשלמותה מאתר UBANK. למרות חומרת המעשה, החליטה מרצת הקורס שלא להעמיד את הנקבלים לדין משמעתי, אלא להזהירם ולתת להם הזדמנות לתקן את דרכיהם. אף על פי כן, בסיום הקורס, הנקבלים בחרו לשוב ולבצע עבירה של הונאה, חמורה לא פחות מזו הראשונה.

8. לאור האמור, אני מרשיע את הנקבלים הן בעבירה של הפרת הוראות בעבודה והן בעבירה של הונאה בעבודה.

9. טיעונים לעונש יישמעו בהמשך.

ניתן היום, 22.8.2019, בהיעדר הצדדים.

יפורסם ללא שם התלמידים.



פרופ' יששכר רוזן-צבי

הממונה על המשמעת