

ע-2025-07

בבית הדין לערעורים בענייני משמעת

באוניברסיטת תל אביבהמערערת

ע"י ב"כ עו"ד ח'מאיסה זאהי

(הנקבלת)

(להלן: "המערערת" או "הנקבלת")

- נ ג ד -

המשיבה:

אוניברסיטת תל אביב

ע"י ב"כ עו"ד ירון זהבי

(להלן: "המשיבה" ו/או "הקובלת")

החלטה

1. זהו ערעור של הנקבלת על הכרעת הדין של כב' הממונה על המשמעת, ד"ר נטלי דודזון, מיום 1.9.2025 ועל גזר הדין שנתנה הממונה על המשמעת מיום 9.11.2025, שניהם בתיק ד-2024-32.
2. עובדות המקרה שהוביל לקובלנה, כפי שנקבעו על ידי הממונה על המשמעת, מפורטות להלן: ביום 4.4.2025 הנקבלת נבחנה במועד ג' של בחינה באחד מהחוגים בהם היא לומדת. ההוראות לבחינה אסרו על הכנסת חומר עזר כלשהו. המשגיח הבחין אצל הנקבלת בדפים שהיו מוסתרים מתחת לדפי המבחן. מבדיקת הדפים עלה כי מדובר בחומר אסור בשימוש.
3. בהמשך לדברים אלה, האוניברסיטה הגישה קובלנה כנגד הנקבלת על פיה עברה הנקבלת עבירות של הונאה בבחינה (סעיף 29.3 לתקנון המשמעת-סטודנטים), והפרת הוראות (סעיף 29.4 לתקנון המשמעת-סטודנטים).
4. בהכרעת דינה, הרשיעה הממונה על המשמעת את הנקבלת בשתי העבירות. בגזר הדין, גזרה על הנקבלת עונש של פסילת הקורס נשוא הקובלנה, הרחקה בפועל מהלימודים לשלושה סמסטרים, החל מסמסטר ב' תשפ"ו, כאשר הנקבלת רשאית להמיר את עונש ההרחקה בפועל של הסמסטר השלישי (סמסטר ב' תשפ"ז)

ב30 שעות עבודת שירות לתועלת הציבור, והרחקה על תנאי של שני סמסטרים לשנתיים, החל מיום פרסום גזר הדין, תוך השהיית התנאי בזמן ההרחקה בפועל של הנקבלת.

5. בערעור לפנינו טוענת הנקבלת כי היא חשבה בטעות שמותר לה להכניס את הדפים שהביאה לבחינה, משום שהיא קיבלה דואר אלקטרוני שהיה ממוען לסטודנטים מקבוצה C באותו הקורס (זוהי קבוצת סטודנטים שמקבלת הקלות, רובה ככולה עקב שירות מילואים ארוך), ובדואר אלקטרוני זה נאמר שלסטודנטים מקבוצה זו מותר להביא מהבית דף נוסחאות הכתוב בשני צדדיו. הנקבלת טוענת כי היא חשבה בטעות כי היא שייכת לקבוצה זו ועל כן היא היתה רשאית להביא את הדפים לבחינה.

6. בנוסף, טוענת הנקבלת כי נפל פגם ברישום המאורע, משום שהמשגיח רשם כמה פסקאות בכתב ידו, ושאר התיאור נרשם על ידי האחראית על בחינות, בהסתמך על שיחת טלפון שזו ביצעה עם המשגיח יומיים לאחר הבחינה. עוד היא טוענת בהקשר זה כי המשגיח לא רשם את כל פרטי האירוע. כך, למשל, היא אמרה למשגיח כי היא חשבה שמותר לה להביא את הדפים, ואין על אמירה זו שלה למשגיח תיעוד בדוח שרשם.

7. הנקבלת גם מטילה ספק במהימנות עדותו של המשגיח. בפרט, הנקבלת טוענת כי היא לא התביאה את הדפים שהביאה, כפי שהעיד המשגיח.

8. בהתאם לכך, מבקשת המערערת לזכות אותה מעבירת ההונאה, שדורשת יסוד נפשי של כוונה להונות.

9. עוד טוענת הנקבלת כי יש להקל בעונשה. הנסיבות שהיא מציינת המצדיקות זאת כוללות את העובדה שהמעשים נעשו בעיצומה של המלחמה, וכן שהיא תושבת עיר בצפון הארץ, כשלושים ק"מ מגבול לבנון, והיתה מנותקת מסטודנטים אחרים, וששפת האם שלה איננה עברית, מה שתרם לבלבול שלה לגבי החומר המותר בבחינה.

10. בהכרעת דינה, דחתה הממונה על המשמעת טענות אלה של הנקבלת וקבעה עובדתית כי עדותו של המשגיח מהימנה. בהתאם, נקבע כי הנקבלת הסתירה את הדפים שהביאה, דבר שאינו מתיישב עם טענתה כי חשבה שמותר לה להביא את הדפים. עובדת החבאת הדפים תועדה על ידי המשגיח בכתב ידו בדוח שכתב. יצויין גם כי אף לחברי קבוצה C היה מותר להביא דף אחד, דו צדדי, והנקבלת הביאה והחביאה שני דפים דו צדדיים.

11. בגזר דינה, מאזכרת הממונה על המשמעת את פסק הדין המנחה של בית דין זה בעניין ענישה (ע 2015-5) לפיה בעבירת הונאה ללא נסיבות מקלות או מחמירות העונש צריך להיות הרחקה בפועל לשלושה סמסטרים, פסילת הקורס נשוא הקובלנה, והרחקה על תנאי. הממונה על המשמעת קבעה שלא מתקיימות אותן נסיבות מקלות חריגות המצדיקות סטייה מעקרון זה.

12. אנו מסכימים עם מסקנותיה של הממונה על המשמעת בהכרעת הדין ובגזר הדין. אין מקום להתערב בממצאיה העובדתיים של הממונה על המשמעת שדחו את טענות הנקבלת לפיהן היא לא ידעה כי מדובר בחומר שאסור להכניס לבחינה. בנוסף, לא מתקיימות כאן אותן נסיבות חריגות המצדיקות סטייה מהענישה הנקובה בפסק הדין המנחה.

13. בהתאם לכך, הכרעת הדין וגזר הדין שנקבעו על ידי הממונה על המשמעת יישארו על כנם.

14. לסיכום, הנקבלת מורשעת בעבירת הונאה בבחינה על פי סעיף 29.3 לתקנון המשמעת, ובעבירת הפרת הוראות על פי סעיף 29.4 לתקנון המשמעת. העונשים של הנקבלת הם כדלהלן:

א. פסילת הקורס נשוא הקובלנה.

ב. הרחקה בפועל מהלימודים לשלושה סמסטרים, החל מסמסטר ב' תשפ"ו, כאשר הנקבלת רשאית להמיר את עונש ההרחקה בפועל של הסמסטר השלישי (סמסטר ב' תשפ"ז) ב-30 שעות עבודת שירות לתועלת הציבור.

ג. הרחקה על תנאי של שני סמסטרים לשנתיים, החל מיום פרסום גזר הדין, תוך השהיית התנאי בזמן ההרחקה בפועל של הנקבלת.

15. ניתן בהיעדר הצדדים ביום 5/2/2026. יפורסם ללא שם הנקבלת.



חבר בית דין
יוסי ברגוורק



יו"ר בית הדין
פרופ' דיויד גילה

חבר בית דין
פרופ' מיכל גרונטמן

