

החלטת הממונה על המשמעתפסק דין

1. הנקבל הינו תלמיד [REDACTED] על פי כתב הקובלנה המתוקן, הוא הואשם בכך שבזמן שיעור ניגש לתלמידה אחרת בקורס ואחז בחזה שלה, ובפעם אחרת סטר לה על הישבן. בכך, עבר עבירה של הטרדה מינית על פי סעיף 29.11 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח), ועבירה של התנהגות שאינה הולמת את מעמד התלמיד על פי סעיף 29.10 לתקנון.
2. טרם ההקראה בקובלנה העלה בא כוח הנקבל טענות שונות לגבי הליך הקובלנה והבדיקה שקדמה לה במסגרת הנוהל למניעת הטרדה מינית. בפרט, התברר במהלך הדיון כי הנקבל הוזמן לבירור אצל הנציבה מבלי שהוא הוזחר שעלול להיפתח נגדו הליך משמעתי ושדברים שהוא יאמר באותו בירור עלולים לשמש אחר כך כראיה נגדו באותו הליך, ומבלי שהוא יודע על זכותו לייצוג משפטי. כמו כן, התברר כי במהלך אותו בירור הופעל עליו לחץ להודות במעשים המיוחסים לו ולטענת הנקבל אף נאמר לו על ידי נציבת הקבילות לענייני הטרדה מינית שהעונש הצפוי לו בהליך המשמעתי יהיה אזהרה בלבד.
3. בשל החסדר אליו הגיעו הצדדים, הדיון בבירור מלא של הטענות אלה ושל השפעתן על ההליך המשמעתי הנוכחי אינו נחוץ ולכן לא נכריע בו. יחד עם זאת, חשוב לציין כמה עקרונות כלליים לצורך טיפול בתיקים אחרים בעתיד. ראשית, הגורם היחיד שרשאי לתת ייעוץ משפטי לנקבלים בדבר העונש הצפוי להם וכדאיות ההודאה בעבירות המיוחסות להם הוא רק בא כוחם ולא אף גורם מטעם הקבילה או הנציבה. ב"כ הקובלת אמר בדיון כי עקרון זה מקובל על הקובלת ושהדברים הובהרו מול הגורמים הרלוונטיים באוניברסיטה. שנית, בדיון התברר כי נקבלים מוזמנים לבירורים כאלו ללא מתן האזהרות הנ"ל כעניין שבשגרה, גם בעבירות שאינן הטרדה מינית. ב"כ הקובלת הודה בהגינותו כי אין בכוונת הקובלת לוותר על ראיות שיושגו בבירורים אלו אם וכאשר יתעורר בהן צורך (למשל, במידה והנקבל משנה את גרסתו, בדומה לסעיף 10א לפקודת הראיות). בעקבות זאת, מתעוררת השאלה האם יש מקום להתייחס לבירור מקדים כזה כחלק מההליך המשמעתי, בדומה לשימוע או חקירה, וליידע ולהזהיר את הנקבל הפוטנציאלי בהתאם. ברור לנו חששה של הקובלת מה"פליליזציה" של ההליך המשמעתי, מה גם ששילוב ייצוג בכל שלב משלבי ההליך המשמעתי עלול להביא לעיכובים ניכרים שבסופו של דבר עלולים לגרום לנקבל עיוות דין. יחד עם זאת, הפרקטיקה של הזמנת אדם לחקירה בדבר עבירה משמעתית שלכאורה עבר ללא שהוא יודע כלל שזו מטרת הפגישה עמו וללא הבנה של ההשלכות של הדברים שהוא אומר באותו בירור נראית בעייתית ולכן יש מקום להקדיש חשיבה מערכתית לאופן בו בירורים אלו מתנהלים. בפרט, במקרים בהם מדובר בעבירות חמורות כמו בתיק שלפנינו, נראה כי יש מקום לעדכן את הנקבלים מראש מה מטרת פגישת הבירור וליידע אותם על זכותם להגיע לבירור זה מיוצגים.

4. במקרה שלפנינו, הנקבל הודה במעשים המיוחסים לו בקובלנה, ועל כן אנו מרשיעים אותו על פי הודאתו.

5. הצדדים הגיעו להסדר לגבי העונש, שהתחשב בנסיבות המקרה. תוכנו של ההסדר מקובל עלינו. לכן אנו גוזרים את עונשו של הנקבל לפי ההסדר כדלקמן:

א. הרחקה מהאוניברסיטה לשני סמסטרים, שהם סמסטר ב' תשע"ח, וסמסטר א' תשע"ט.

ב. מניעת אישורים עד יוני 2018.

ג. הרחקה על תנאי של שנתיים למשך שלוש שנים מיום פסק הדין.

ניתן היום, 8.2.18, בהיעדר הצדדים.

יפורסם ללא שם הנקבל.

ד"ר עמית פונדיק

סגן הממונה על המשמעת  
במערכת השיפוט לסטודנטים



פרופ' רועי קרייטנר

הממונה על המשמעת  
במערכת השיפוט לסטודנטים



ד"ר תמר קריכלי כץ

שופטת בנושאי הטרדה מינית  
במערכת השיפוט לסטודנטים

