



UNIVERSITETET I BERGEN

Fakultet for kunst, musikk og design

MEDLEMMER:

Simon Gilbertson	(programstyreleder Musikkterapi)
Jostein Gundersen	(programstyreleder Utøvende musikk eller komposisjon)
Tom Solomon	(programstyreleder Musikkvitenskap)
Anne Skaansar	(programstyreleder PPU)
Einar Wiig	(programstyreleder Design)
Johan Sandborg	(programstyreleder Kunst)
Irene Alterskjær	(studentrepresentant)
Ingrid Charlotte Gjørsvik	(studentrepresentant/ Leder for KSU)
Bente Irminger	visedekan KMD- utdanning
Hilde Skare	studiesjef KMD/sekretær

Studiekonsulentene er sekretærer for programstyrene, og inviteres til møtet.

Møte 2/2021

Møte i Studieutvalget KMD (SU-KMD)

Torsdag 25. februar 2021 kl 09:30 – 11:30

M61-303 / Teams

I Godkjenning av innkalling og dagsorden

II Protokoll fra SU-KMD 21. januar 2021

III Saker:

SU-KMD 06/21 Kvalitetsarbeid ved KMD

*Oppfølging av arbeid gjennom høsten 2020, og tidligere saker i SU-KMD
Løypemelding fra programstyrelederne.*

SU-KMD 07/21 Studiebarometerundersøkelsen 2020

Oppfølging og tiltak –KSU og fagutvalg

SU-KMD 08/21 Revisjon våren 2021

(orientering fra programstyrer/sekretærer i møtet)

SU-KMD 09/21 Forberedelse til dialogmøter vår 2021

IV Referat og orienteringssaker

- Oversikt: Rapportering til DBH med frist 15.02.2021
- Status rekrutteringsarbeid
- Rapport fra studentmentorene
- Planlegging og prosedyrer med smitteverntiltak – undervisning og eksamen

V Eventuelt

Bergen 20. februar, 2021

Bente Irminger
Visedekan for utdanning

Hilde Skare
Studiesjef



UNIVERSITETET I BERGEN

Fakultet for kunst, musikk og design

Til stede:

Simon Gilbertson	(programstyreleder Musikkterapi)
Jostein Gundersen	(programstyreleder Utøvende musikk eller komposisjon)
Tom Solomon	(programstyreleder Musikkvitenskap)
Anne Skaansar	(programstyreleder PPU)
Einar Wiig	(programstyreleder Design)
Johan Sandborg	(programstyreleder Kunst)
Irene Alterskjær	(studentrepresentant)
Bente Irminger	visedekan KMD- utdanning
Hilde Skare	studiesjef KMD/sekretær

Frode Thorsen (dekan: til stede på sak 01/21)

Studiekonsulentene er sekretærer for programstyrene, og var invitert til møtet.

Møte 1/2021

Protokoll fra møte i Studieutvalget KMD (SU-KMD)

Torsdag 21. januar 2021 kl 09:30 – 11:30

M61-303 / Teams

I Godkjenning av innkalling og dagsorden

SU-KMD sak 05/21 behandles først.

II Protokoll fra SU-KMD 26. november 2020 godkjennes med merknader:

Merknad: til sak 31/20 – korrigere tekst under vedtak

til sak 32/20 – ta med IT-støtte (jf det som fremkom i møtediskusjon)

III Saker:

SU-KMD 01/21 Kvalitetsarbeid ved KMD

Programstyrelederne presenterte status i arbeidene med sine program. Dekanens føringer følges opp. Tilbakemeldinger viser at mye av arbeidet må inngå i den langsiktige prosessen, siden de ulike komponentene er tett sammenvevd.

Vedtak: SU-KMD tar saken til orientering, med det som fremkom i møtet.

SU-KMD 02/21 Oppstart av KMDs læringsdesigngruppe

KMDs læringsdesigngruppe består av

- Bente Irminger (visedekan)
- Hans Knut Sveen (utøvende musikk eller komposisjon)
- Simon Gilbertson – i påvente av ny oppnevning musikkterapi
- Sigbjørn Apeland (musikkvitenskap)
- Steinar Sætre (PPU-KMD)
- Johann (Hans) Nicholas Sagan (design)
- Åsil Bøtun (kunst)
- Studentrepresentant (oppnevnt av KSU)
- Sara Bjørneset (sekretær/studieadm)

Vedtak: SU-KMD gir sin tilslutning til læringsdesignsgruppens oppdrag slik det fremgikk av saksfremlegget.

SU-KMD 03/21 Undervisning og vurdering våren 2021

Saksfremlegget presenterer prosess og prosedyrer frem mot eksamen våren 2021. Det må forberedes i hh til unntakssituasjon, med smitteverntiltak og begrenset kapasitet på rom og utstyr.

Vedtak: SU-KMD tar saken til orientering, og anbefaler oppfølging i programstyrene.

SU-KMD 04/21 Eksterne fagfeller – oversikt over instituttrådernes oppnevninger

Alle programmene har forslag til en eller flere eksterne fagfeller. Ved Griegakademiet er de foreslåtte forespurt og blir oppnevnt av fakultetet. Ved Kunstakademiet og Institutt for design må det gjøres forespørsler og evt prioriteringer av programstyrene/institutt, jf. Tidligere beskrivelser (SU-KMD 29/20)

Vedtak: SU-KMD tar saken til orientering, og anbefaler oppfølging i hh til vedtatte retningslinjer.

SU-KMD 05/21 KMDs utfyllende retningslinjer til UiBs opptaksforskrift

Orientering. Oppfølging av tidligere sak.

Vedtak: SU-KMD tar saken til orientering, og anbefaler saken til høring også i instituttrådene.

IV Referat og orienteringssaker

- a. Orientering om studiebarometeret – sperrefrist til 11. februar
- b. Fra fakultetsstyret 10. desember 2020:
[KMD KALENDER, 2021-2022.xlsx \(uib.no\)](#)
- c. Løypemelding - Mentorordningen KMD

V Eventuelt – ingen saker ble tatt opp under eventuelt

Bergen 22. januar, 2021

Bente Irminger
Visedekan for utdanning

Hilde Skare
Studiesjef



UNIVERSITETET I BERGEN

Fakultet for kunst, musikk og design

STUDIEUTVALGET - KMD

Sak nr.: SU-KMD 06/21

Sakstype: Drøfting/ oppfølgingssak

Møte: 2/2021

Kvalitetsarbeid ved KMD: Arbeid med studiestruktur

Oppfølging av SU-KMD-saker: 15/20, 20/20, 24/20, 27/20, 01/21

Bakgrunn

SU-KMD har gjennom høsten diskutert ulike modeller for utvikling og etablering av nye emne- og programstrukturer i KMDs studieportefølje. Institutt og programstyrer er bedt om å følge opp prosesser med utgangspunkt sakene som har vært behandlet i SU-KMD. Dekanens føringer har lagt til grunn for arbeidet:

1. Alle emner må få et navn som gir informasjon om faglig innhold.
2. All faglig aktivitet i programmet, som kurs, prosjekter og fordypningsområder, knyttes til et(t) (eller flere) emne(r).
3. Alle emner skal ha en emneansvarlig.
4. Det legges til rette for valgemner på tvers av studieprogrammene. Emner fra andre fakulteter kan også inngå i en portefølje av valgbare emner.
5. Valgbare emner organiseres normalt over ett semester.
6. Alle studieprogrammene kan (bør) ha ett eller flere emner som er valgbare for studenter fra andre program.
7. I emner som er valgbare for studenter i flere studieprogram bør undervisere fra flere institutter bidra.
8. Alle studieprogram skal ha en ekstern fagfelle (tidligere programsensor)

På SU-KMD 26. november ble det vedtatt en kortsiktig- og en langsiktig oppfølgingsplan.

Revisjonsarbeid til medio februar/mars 2021:

Punkt 2, 3 og 8 skal inngå i instituttenes emne- og studieprogramrevisjon. Arbeidet med punkt 8, *oppnevning av eksterne fagfeller* er nå ferdig (sak SU-KMD 04/21)

Arbeidet med punkt 2 og 3 pågår i programstyrene frem mot vedtak i instituttråd seinest i løpet av februar 2021:

2. All faglig aktivitet i programmet, som kurs, prosjekter og fordypningsområder, knyttes til et(t) (eller flere) emne(r).
3. Alle emner skal ha en emneansvarlig.

Etter behandling i instituttrådene, følges opp i SU-KMD våren 2021. Programstyrelederne bes om å presentere arbeidet fra sine programstyrer, og prosess frem mot vedtak i instituttrådene. (ca 3-5 min hver)

Forslag til **vedtak**:

SU-KMD tar saken til orientering, og følger opp det som fremkommer i møtet.

Bente Irminger
Visedekan

Vedlegg:

- 1) [UiBs studieforskrift](#)
- 2) [NOKUTs tilsunnsforskrift, kap 2](#)
- 3) [Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk](#)



STUDIEUTVALGET -KMD

Sak nr.: 07/21

Sakstype: Sak til oppfølging

Møte: 2/2021

Studiebarometerundersøkelsen H2020 – oppfølging og tiltak

Bakgrunn

Studiebarometeret er en årlig, nasjonal spørreundersøkelse som gjennomføres hver høst. Studenter på hhv 2. år bachelor og 2. år master spørres om deres oppfatninger av kvalitet på ulike sider av studieprogrammene de går på. I saksfremlegget og vedlegget vises en sammenfatning av resultatene fra undersøkelsen (oktober) 2020, som også har tatt med spørsmål som er relevant for koronasituasjonen fra mars 2020.

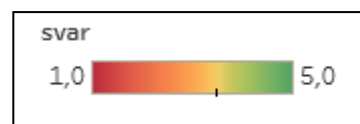
Oppsummering av resultatene av undersøkelsen 2020

- 1) Svarprosent
- 2) Hovedtendens
- 3) Hovedområder – KMDs prioriterte variabler
- 4) Hovedfunn og forbedringsområder
- 5) Spørsmål knyttet til koronasituasjonen
- 6) Vurdering

1) Svarprosent 2020:

I årets undersøkelse er svarprosenten på 36%, derav er det 71 respondenter som har fullført hele undersøkelsen. I 2019 var svarprosenten oppe på 57%, mens det i 2018 var 36%. En slik svarprosent må regnes å være lav. Respondentene fordeler seg likevel relativt jevnt på studieprogrammene. Resultatene kan derfor i noen grad være representative for KMDs studentgrupper.

BA DESIGN	10
MA DESIGN	12
BA KUNST	10
MA KUNST	9
BA UTØV MUSIKK/KOMP.	10
MA UTØV MUSIKK/KOMP.	6
MA MUSIKKTERAPI	14
total	71



Undersøkelsen har generert egne rapporter kun for de programmene som har over seks respondenter. Svarene presenteres med valør på en skala fra 1 (rødt) – 5 (grønn). Resultater i den gul/grønne kategorien er tilfredsstillende, fra ca 3,6 og oppover. Det vises ellers til vedlegget for nærmere fordeling av tallgrunnlaget, på denne skalaen.

2) Hovedtendens 2020:

KMD-studentene er overordnet sett, generelt fornøyde med studiene ved KMD.

Studentenes svar på hvorvidt de *alt i alt er tilfreds med studieprogrammet de går på*, ligger på 3,8. Dette sammenfaller med resultatet fra 2018, der svarprosenten også var 36%. Årets resultat er svakere enn fjoråret (2019) som viste 4,1.

Resultatene har vært relativt jevne på dette punktet gjennom årene, med noen variasjoner pr program fra år til år. Inneværende år er det BA i utøvende musikk eller komposisjon som er mest positiv, mens tilsvarende tendens vistes for MA kunst i 2019. Både musikkterapi og design har tidligere år hatt høyeste uttelling. Vi har ikke noe klart svar på hva denne variasjonen skyldes.

3. Studiebarometerets hovedområder:

Undersøkelsen har ti hovedområder, der flere underspørsmål samles i følgende variabler:

1) Undervisning, 2) Tilbakemelding og veiledning, 3) Faglig og sosialt læringsmiljø, 4) Organisering, 5) Vurderingsformer, 6) Studieprogrammets evne til å inspirere, 7) Eget engasjement, 8) Forventninger 9) Bruk av digitale verktøy, 10) Tilknytning til arbeidslivet. Årets undersøkelse inneholder også en gruppe av koronarelaterte spørsmål som gjennomgås under.

KMD har tidligere valgt ut særlig tre forbedringsområder fra 2017, 2018 og 2019, med oppfordring til tiltak for endring og forbedring:

- *Organisering av studiet*
- *Medvirkning (denne er et eget spørsmål inneværende år)*
- *Læringsmiljø (både fysisk og faglig/sosialt. I år er ikke fysisk læringsmiljø med.)*

4. Hovedfunn og forbedringsområder utledet fra 2020-undersøkelsen

Svarene fra 2020 viser i store trekk de samme tendenser som tidligere års undersøkelser for de hovedområdene KMD har valgt som særlige fokus- og forbedringsområder.

Organisering av studiet – Dette er det hovedområdet der svarene er mest kritiske, gjennomgående på alle studieprogrammene. Studentene har svart på følgende:

- Tilgjengelighet på informasjon om studieprogrammet
- Kvalitet på informasjon om studieprogrammet
- Den administrative tilretteleggingen av studieprogrammet (timeplan, studieplan, etc)
- Den faglige sammenhengen mellom emnene i studieprogrammet (at emnene utfyller hverandre og gir god faglig progresjon)

Det er særlig det tredje bombepunktet som gir svakest uttelling, men også de andre punktene er kritiske. Denne problemstillingen er løftet i fakultetet ved flere anledninger, også i KMDs kvalitetsmelding fra forrige år. KMD har tidligere konkludert med at vi har mye å hente ved å etablere gode prosedyrer og samarbeidsrutiner mellom fagmiljø og (studie-) administrasjon. Det er en forutsetning at studieadministrasjonen får nødvendig informasjon fra fagmiljøet for å kunne legge til rette for aktiviteter, og gi oppdatert informasjon til studentene (timeplaner etc). Fagmiljøet må på sin side få klare bestillinger fra studieadministrasjonen, med tidsfrister og prosedyrer for melding av aktiviteter og samarbeid om tilhørende prosesser.

Læringsmiljø (faglig og sosialt) Spørsmålene som er stilt omhandler

- Det sosiale miljøet blant studentene på studieprogrammet
- Det faglige miljøet blant studentene på studieprogrammet
- Miljøet mellom studentene og de faglige ansatte på studieprogrammet.

I årets undersøkelse er det ikke spurt spesifikt om det fysiske læringsmiljøet.

Vi ser også i år at det særlig er positive resultatet fra BA-studentene på utøvende musikk eller komposisjon (4,6). Gjennomsnitt for KMD i årets undersøkelse er 3,6. Det må også nevnes at det samme studieprogrammet også hadde det høyeste tallet fra 2019, på 4,3. Fra 2019 var KMD-gjennomsnittet 3,8.

Medvirkning. Studentene svarer på spørsmålet:

- i hvilken grad mener du å ha mulighet til å gi innspill på innhold og opplegg i studieprogrammet.

Gjennomsnittet på KMD for 2020 viser 3,1 – dette er en lav uttelling. Her er det behov for utdypende informasjon fra studentene, eksempelvis om deres forventninger, om de kjenner til hvordan KMD er rigget med studentrepresentasjon i formelle organer. Vi erfarer at studentorganisasjonen (KSU) og fagutvalgene er aktive, og at det er studentrepresentasjon i formelle utvalg og styrer. KSU melder likevel bekymring for at studentmassen oppleves å være lite engasjert. Her kan også være svakheter med studentevaluering av emner, og informasjon om hvordan studentene evt kan komme med sine innspill til emneansvarlige, og dernest hvordan emneansvarlige og programstyrer følger opp evalueringer, eksempelvis i revisjonsarbeidet eller planlegging av neste års aktiviteter og undervisningsopplegg.

5. Spørsmål knyttet til koronasituasjonen:

Spørsmålstillingen er særlig knyttet til

- erfaringer med nettbasert undervisning
- opplevelse av undervisningstilbudet etter 12. mars
- faglig utbytte av undervisningen etter nedstenging
- studentenes egen deltagelse i ulike undervisningsformer og selvstudier
- eksamen/ vurdering
- opplevelse av psykososiale forhold under koronatiden
- i hvilken grad studentene mener digitale løsninger fungerer i studieprogrammet
- hvordan koronasituasjonen har påvirket tidsbruk på bl.a. undervisning og egenstudier

Studentene svarer at *omfanget av undervisningen* ved KMD ble redusert etter 12. mars, til dels i betydelig grad. De viser også at studentene selv opplevde seg mindre aktive og mindre motivert når undervisningen ble digital. Flere undervisningsaktiviteter ble avlyst, som forelesninger, seminarer. Gruppearbeid, og særlig praktiske øvinger var aktiviteter som ble kraftig redusert under koronatiltakene.

Hele 85% av respondentene mener at det *faglige utbyttet* av undervisningen etter 12. mars og resten av vårsemesteret ble betydelig redusert. Svarene viser at det i noen grad ikke var gode nok opplegg for nettbasert undervisning, og til dels mangel på digital kompetanse i fagpersonalet. Flere studenter svarer at underviser var god til å engasjere studenter i diskusjoner på nett, og at de inviterte til dialog om forbedringer. Studentene mener likevel at de ville lært mer dersom de kunne vært fysisk til stede på lærestedet. Tilsvarende resultater vises for vurdering og eksamen; hjemmeeksamen og digitale løsninger kan ikke erstatte normalordningen.

Svarene er jevnt over spredt, på de fleste av koronaspørsmålene. Det oppfattes at studentene samlet sett har en forståelse for at det ble gjort det beste ut av situasjonen med unntak og begrensninger som måtte gjøres. Men erfaringene er likevel en reduksjon av kvalitet og opplevd læringsutbytte.

Læringsmiljø. Mange av KMDs studenter opplevde det vanskeligere å strukturere studiehverdagen sin, og at studiemotivasjonen ble lavere med koronatiltakene etter 12. mars. Mange fremhever at de savnet det sosiale studiemiljøet. Gjennomgående viser resultatene her at aktivitet på campus, fysiske møter og tilstedeværelse i øvinger og undervisning, er helt

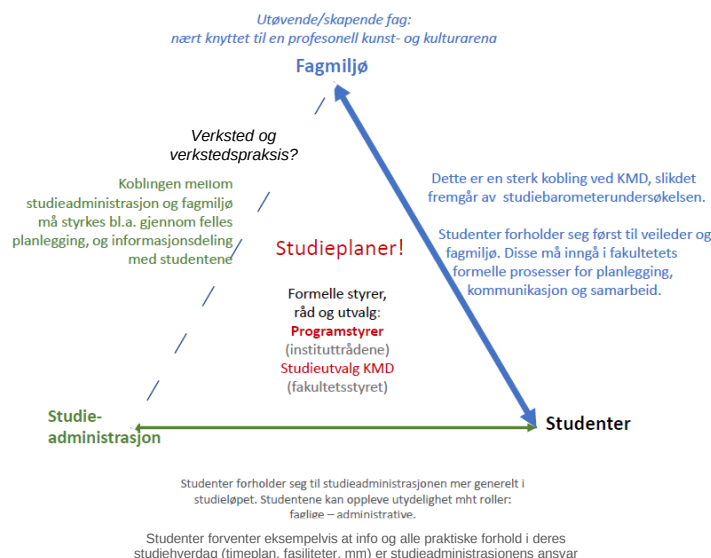
avgjørende for læring. Digitale løsninger oppleves ikke å være en erstatning. Det fremgår av resultatene at mange av våre studenter viser bekymring for fremtiden, både mht studier og fremtidig karriere (71%).

6. Vurdering

Koronasituasjonen kan være en medvirkende forklaring til årets resultater. Men vi kjenner også igjen tendensene fra tidligere undersøkelser, og kan derfor ikke se helt bort fra at svarene er representative. Mye tyder på at det ikke er gjort tilstrekkelige tiltak for å endre de tendensene vi her har sett gjennom flere år, særlig for KMDs valgte fokusområder. Det forventes likevel at mye av arbeidet KMD nå er godt i gang med, vil gi positivt utslag på sikt.

Med dette grunnlaget bør KMD fortsatt fokusere på forbedringsområdene: *organisering av studiene*, *studentmedvirkning*, og fokus på *faglig/sosialt læringsmiljø*. I tillegg er resultatene for *bruk av digitale verktøy* svake. Det bør vurderes sterkere oppfølging av tiltak for å endre på status og studentenes opplevelser på disse punktene. I noen grad kan det også handle om forventningsavklaringer og veiledning.

Ettersom svarene på *organisering av studieprogrammene* har vært alarmerende gjennom alle studiebarometerundersøkelsene fra 2017, kan det være grunn til å definere mer konkret hva som må til for å endre på dette. Som tidligere vist, kan det være mye å hente ved å styrke samarbeid mellom fagmiljøet og administrasjon, for å komme studentene bedre i møte på flere av de områdene der de har vært kritiske.



KMD jobber med implementering av UiBs kvalitetssystem, og omlegger i flere av studieprogrammene. Det bør vurderes hvorvidt og eventuelt på hvilke punkter undersøkelsen og spørsmålstillingen får frem et godt nok bilde av KMD. Studiebarometerundersøkelsene er ment å være en hjelp til vårt kvalitetsarbeid ved KMD.

Oppfølging og tiltak

Dialogmøte med KSU og ledere for fagutvalgene

Visedekan og studiesjef har gjennomført dialogmøte med KSU-leder, og ledere for de ulike fagutvalgene ved KMD. De studenttillitsvalgte mente at resultatene viser det de opplever blir snakket om i sine studiemiljøer, og at tendensene kan være representative til tross for lav svarprosent.

I forbindelse med variabelen *organisering av studiene*, fremheves særlig mangel på informasjon, riktig informasjon og informasjonsflyt i studiehverdagen. De opplever at uklarheter i hvilke kanaler som gjelder og benyttes for informasjon. Utfordringen handler oftest om mange aktiviteter under emnenivået, både individuelle og andre undervisningsaktiviteter. MittUiB brukes ikke konsekvent, og Mitt UiB-appen er uegnet. Vi vet også fra tidligere dialogmøter med studentene etter studiebarometerundersøkelsene, at de etterlyser bedre og riktigere informasjon, noe mer struktur for forutsigbarhet gjennom studieløpet sitt.

Tiltak: Studentrepresentantene foreslår en "studiehåndbok" pr program, som viser informasjon studentene trenger i studiehverdagen. Denne kan også være til nytte for flere ansatte. Denne bør være tilgjengelig ved semesterstart (digital). Studieadministrasjon følger opp dette.

Rutiner for melding av aktiviteter - timeplanlegging

Ved KMD arbeides det kontinuerlig med årshjul og rutiner for innmelding av aktiviteter som skal timeplanlegges, slik at studentene også får oppdatert informasjon i sine personlige timeplaner på MittUiB. Særlig i koronatiden med raske endringer, er disse rutinene viktig å følge. Undersøkelsen gjenspeiler også en problematikk ved verkstedene, og organisering av verkstedsaktiviteter og kurs i studiehverdagen.

Tiltak: Samarbeid programstyreledere/emneansvarlige og studieadministrasjon (årshjul og avklaring av ansvarsfordeling). Tydelige frister og prosedyrer innarbeides også for aktivitet ved verkstedene (verks.leder). Beskrivelser av prosedyrer gjøres kjent (studieadm.).

Sammenheng mellom emner og aktiviteter i studiet

Studentene savner en mer helhetlig sammenheng mellom aktiviteter og emner i studieløpet. Temaet bør følges opp i programstyrene. Utforming av læringsutbytte og innhold i emnene må bygge opp under læringsmålene på studieprogramnivå, og kunne forklares til studentene på programmet. Studentene opplever at studiene er for fragmenterte. Dette gjenspeiles også delvis i timeplanleggingen, at det ikke er gjennomtenkt hvordan aktivitetene er lagt opp i forhold til hverandre. Slike sammenhenger må koordineres faglig og administrativt.

Tiltak: Programstyrene bes om å forfølge problemstillingen med sammenheng i emner og aktiviteter i studieplanen, sammen med sine studentrepresentanter, og fagutvalg. Det foreslås at det settes av en halv seminardag med programledelse/emneansvarlige, og studenter.

Det foreslås at programstyrene refererer til SU-KMD i møtet 15. april. Oppfølging og tiltak fra studiebarometerundersøkelsen blir også en del av dialogmøtene mellom programstyrer og instituttledelsen, og deretter mellom institutt- og fakultetsledelse.

Studentenes opplevelse av for lite mulighet til medvirkning; å kunne gi innspill på innhold og opplegg i studieprogrammet. I henhold til de studenttillitsvalgte, er det mye som tyder på at mange ikke kjenner til studentdemokratiet og de påvirkningsmuligheter de har gjennom representasjon i f.eks. programstyrene. Det etterlyses også en åpenhet og gjennomgang av hvordan emner evalueres. Der nest også informasjon om svarene, og hvordan emneansvarlig og programstyret evt følger dette opp i revisjonssammenheng, eller planlegging videre.

Tiltak: Det kan være mye å hente ved en mer systematisk gjennomføring av emneevalueringer, som det videre tas høyde for i revisjon og aktivitetsplanlegging, praktiske løsninger og informasjonsdeling. Programstyrer og emneansvarlige har et særlig ansvar, med evt bistand fra studieadministrasjonen.

Diskusjon:

KSU og fagutvalgsledere inviteres til møtet for nærmere utdypninger og dialog i møtet. SU-KMD sine medlemmer inviteres til en diskusjon om tiltak for oppfølging.

Forslag til **vedtak**:

SU-KMD tar saken til orientering, og slutter opp om tiltakene som er foreslått i fremlegget og i diskusjonen i møtet. Programstyreledere følger opp i programstyrene sammen med sekretær.

Bente Irminger
*Visedekan
for utdanning*

Saksbehandler: HSk

Resultater fra Studiebarometerundersøkelsen 2020

Fakultet for
kunst, musikk og desing

Antall besvarelser: 76

Svarprosent: 36%

KSU og fagutvalg 16. februar 2021



Svarprosent 2020:

For 2020 hadde KMD er svarprosent på 36, derav 71 respondenter fordelt slik:

BA DESIGN	10
BA UTØVENDE MUSIKK eI KOMPOSISJON	10
BA KUNST	10
MA DESIGN	12
MA MUSIKKTERAPI	14
MA UTØVENDE MUSIKK eI KOMPOSISJON	6
MA KUNST	9
Totalsum	71

Hovedtendens 2020:

Kan vi si at KMD-studentene er generelt fornøyde med studiene ved KMD?

Studentenes svar på spørsmålet om hvorvidt de
alt i alt er tilfreds med studieprogrammet de går på, viser en samlet score på 3,8.

Svarene fordeler seg på en skala fra 1 (rødt) – 5 (grønn):

svår



Resultater innenfor den grønne kategorien er tilfredsstillende, fra ca 3,8 og oppover.



Studiebarometerets hovedområder:

- 1) Undervisning
- 2) Tilbakemelding og veiledning
- 3) Faglig og sosialt læringsmiljø
- 4) Organisering av studieprogrammene
- 5) Vurderingsformer
- 6) Studieprogrammets evne til å inspirere
- 7) Eget engasjement
- 8) Forventninger
- 9) Bruk av digitale verktøy
- 10) Tilknytning til arbeidslivet
- 11) *Studentenes medvirkning!*

Årets undersøkelse inneholder også en del koronarelaterte spørsmål som egen kategori

Hovedfunn og forbedringsområder utledet fra 2020-undersøkelsen (1)

Organisering av studiet

– Hovedområdet med mest negative svar, gjennomgående på alle studieprogrammene.

Studentene har svart på følgende:

- Tilgjengelighet på informasjon om studieprogrammet
- Kvalitet på informasjon om studieprogrammet
- Den administrative tilretteleggingen av studieprogrammet (timeplan, studieplan, etc)
- Den faglige sammenhengen mellom emnene i studieprogrammet (at emnene utfyller hverandre og gir god faglig progresjon)

Resultatene fra dette hovedområdet er rødt på alle studieprogrammene!

Hovedfunn og forbedringsområder utledet fra 2020-undersøkelsen (2)

Læringsmiljø (faglig og sosialt)

Spørsmålene omhandler

- Det sosiale miljøet blant studentene på studieprogrammet
- Det faglige miljøet blant studentene på studieprogrammet
- Miljøet mellom studentene og de faglige ansatte på studieprogrammet.

I årets undersøkelse fremgår ikke spesifikk informasjon om det fysiske læringsmiljøet.

Gjennomsnitt for KMD i årets undersøkelse er 3,6!

Særlig positive resultatet fra BA-studentene på utøvende musikk eller komposisjon (4,6)

Hovedfunn og forbedringsområder utledet fra 2020-undersøkelsen (3)

Medvirkning

Studentene svarer på spørsmålet

- i hvilken grad mener du å ha mulighet til å gi innspill på innhold og opplegg i studieprogrammet

Gjennomsnittet på KMD for 2020 viser 3,1

Spørsmål knyttet til koronasituasjonen:

Spørsmålstilling om

- erfaringer med nettbasert undervisning
- opplevelse av undervisningstilbudet etter 12. mars
- faglig utbytte av undervisningen etter nedstenging
- studentenes egen deltagelse i ulike undervisningsformer og selvstudier
- eksamen/ vurdering
- opplevelse av psykososiale forhold under koronatiden
- i hvilken grad studentene mener digitale løsninger fungerer i studieprogrammet
- hvordan koronasituasjonen har påvirket tidsbruk på bl.a. undervisning og egenstudier

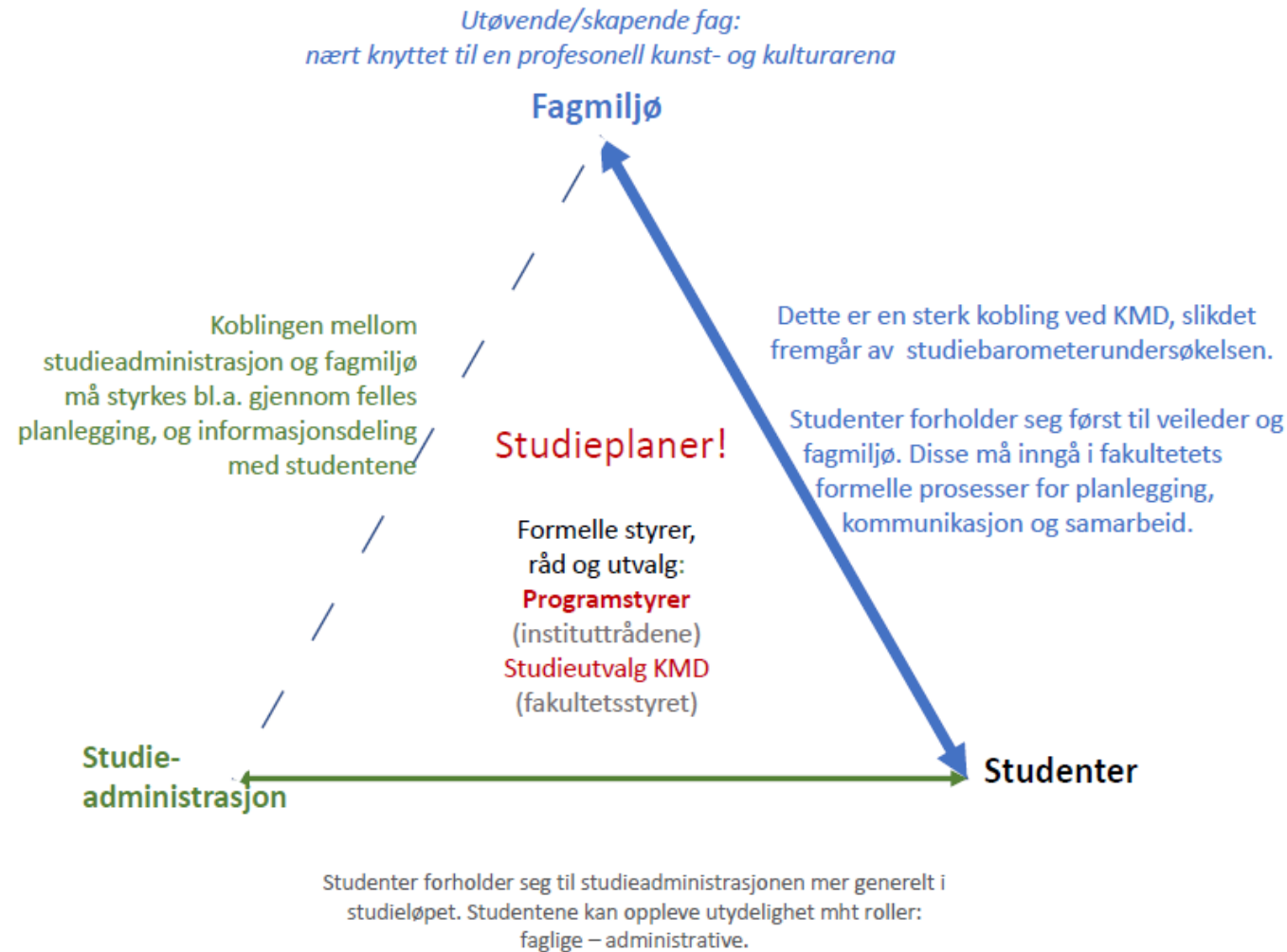
- Omfanget av undervisningen ved KMD ble redusert, til dels i betydelig grad. Flere undervisningsaktiviteter ble avlyst, som forelesninger, seminarer. Gruppearbeid, og særlig praktiske øvinger var aktiviteter som ble kraftig redusert under koronatiltakene.
- Studentene selv opplevde seg mindre aktiv og mindre motivert når undervisningen ble digital. Hele 85% av respondentene mener at det faglige utbyttet av undervisningen etter 12. mars og resten av vårsemesteret, ble betydelig redusert. Studentene mener de ville lært mer dersom de kunne vært fysisk til stede på lærestedet. Tilsvarende resultater vises for vurdering og eksamen; hjemmeksamen og digitale løsninger kan ikke erstatte normalordningen.
- i noen grad ikke gode nok opplegg for nettbasert undervisning, og til dels mangel på digital kompetanse i fagpersonalet. Flere mener at underviser var god til å engasjere studenter i diskusjoner på nett, og at de inviterte til dialog om forbedringer.
- Svarene er jevnt over spredt på de fleste av koronaspørsmålene. Det kan tolkes i retning av at studentene samlet sett har en viss forståelse for at det ble gjort det beste ut av situasjonen med unntak og begrensninger som måtte gjøres. Men resultatet er likevel en reduksjon av kvalitet og opplevd læringsutbytte.
- Mange av KMDs studenter opplevde det vanskeligere å strukturere studiehverdagen sin, og at studiemotivasjonen ble lavere med koronatiltakene etter 12. mars. Mange fremhever at de savnet det sosiale studiemiljøet.
- Aktivitet på campus, og fysiske møter og tilstedeværelse i øvinger og undervisning er helt nødvendig for læring. Digitale løsninger oppleves ikke å være en erstatning.
- Mange av våre studenter viser bekymring for fremtiden, både mht studier og fremtidig karriere (71%)

Oversikt viser fordeling på studieprogrammene:

	Bachelorprogram i design	Bachelorprogram i kunst	Bachelorprogram i utøvende musikk eller komposisjon	Integrert masterprogram i musikkterapi	Masterprogram i design	Masterprogram i kunst	Masterprogram i utøvende musikk eller komposisjon	Total
Undervisning	4,1	3,4	4,1	3,6	3,6	3,8	3,5	3,8
Tilbakemelding og veiledning	3,4	3,7	4,1	3,6	3,7	3,6	3,8	3,7
Faglig og sosialt læringsmiljø	3,6	3,2	4,6	3,9	3,3	3,0	3,6	3,6
Organisering	3,2	2,7	2,8	2,9	2,7	2,9	2,3	2,9
Vurderingsformer	4,2	3,7	3,7	3,9	3,7	3,5	3,7	3,8
Studieprogrammets evne til å inspirere	3,9	3,0	4,4	3,7	3,3	3,1	3,5	3,6
Eget engasjement	3,8	3,7	4,2	3,6	3,9	4,2	4,0	3,9
Forventninger	4,3	3,3	4,4	3,5	3,7	3,0	3,6	3,7
Bruk av digitale verktøy	3,6	3,6	2,3	2,8	3,4	2,7	2,8	3,1
Tilknytning til arbeidslivet	3,2	3,6	3,4	4,0	2,4	2,6	3,1	3,2
Overordnet tilfredshet	4,0	3,5	4,3	4,0	3,4	3,6	3,8	3,8

<3,0
<3,5
<4,0
<4,5
≥4,5

KMD: oppfølging av studiebarometerundersøkelsen 2020?





Studiebarometeret (studentundersøkelsen) er nå oppdatert med resultater for 2020



BOKMÅL ▼

Studentundersøkelsen Underviserundersøkelsen Fagskolestudentundersøkelsen

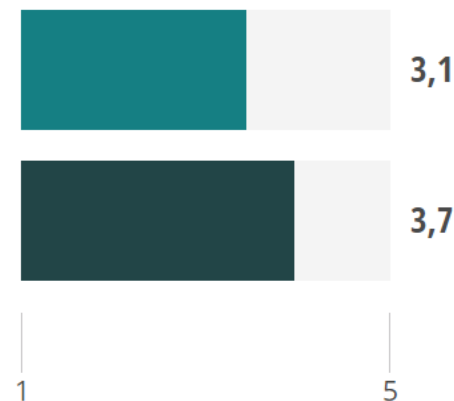
Hvor fornøyde er norske studenter med kvaliteten på studieprogrammene sine?

Skriv navn på studieprogram, studiested eller høyskole/universitet

Søk

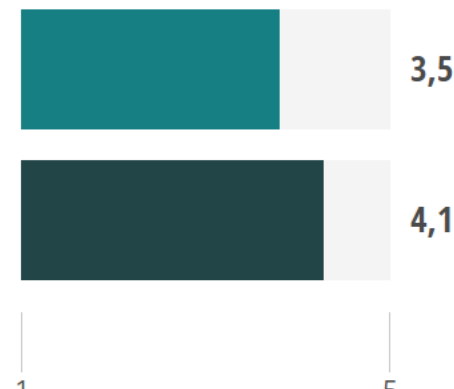
Sosialt og faglig miljø, fasiliteter og utstyr

Av alle Tegner-, grafikk-, maler- og skulptørutdanninger



Overordnet tilfredshet med studieprogrammet

Av alle Tegne-, grafikk-, maler- og skulptørutdanninger



Bachelorprogram i utøvende musikk eller komposisjon

Bachelor, Universitetet i Bergen, Bergen

Gjennomsnitt

Av alle Sang- og musikkutdanninger

Undervisning >
Formidling og undervisning



Tilbakemeldinger >
Tilbakemelding og veiledning fra faglig ansatte



Forventninger >
Faglig ansattes forventninger til studentene



Læringsmiljø >
Sosialt og faglig miljø, fasiliteter og utstyr



Bachelorprogram i utøvende musikk eller komposisjon

Bachelor, Universitetet i Bergen, Bergen

Gjennomsnitt

Av alle Sang- og musikkutdanninger

Organisering >
Informasjon, administrasjon og faglig sammenheng



Tilknytning til yrkeslivet >
Informasjon om og kontakt med arbeidslivet



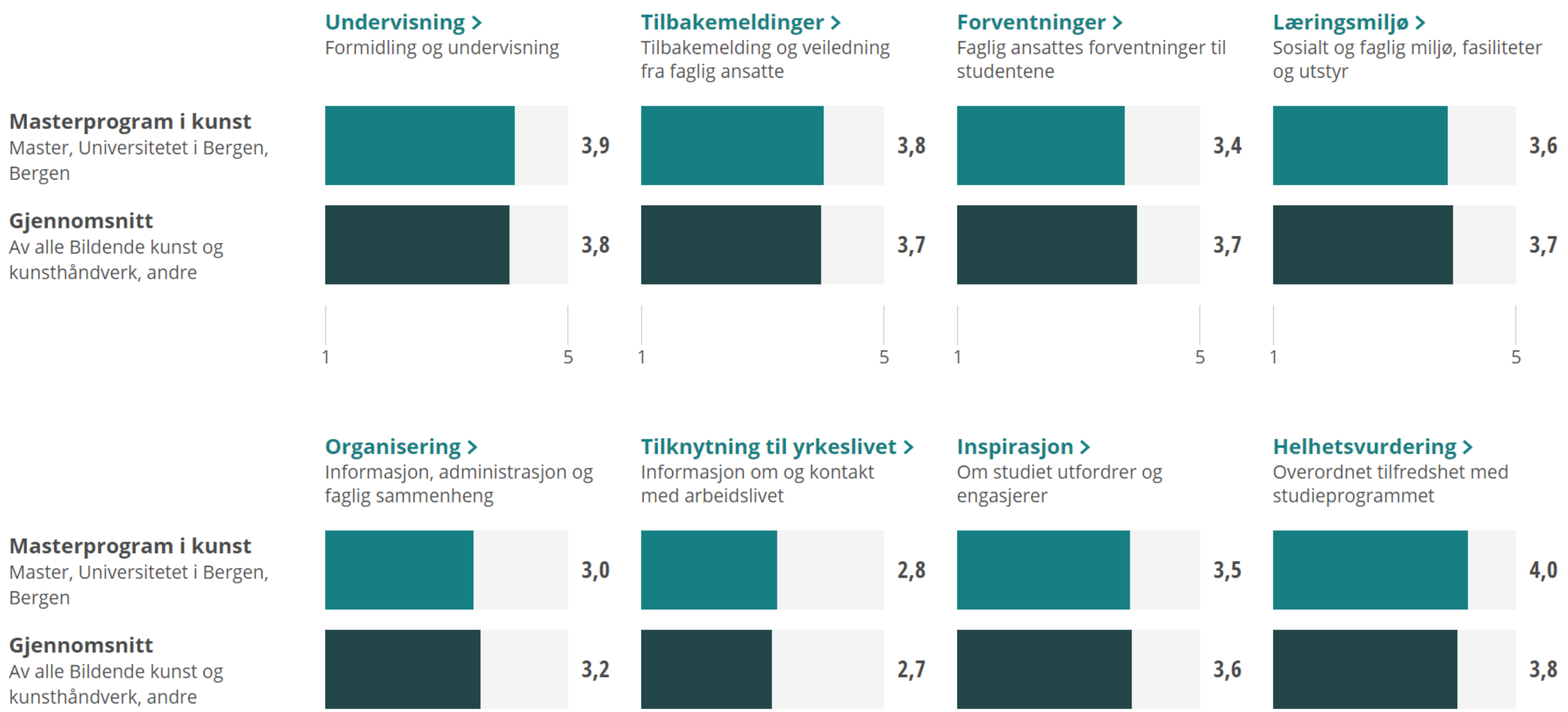
Inspirasjon >
Om studiet utfordrer og engasjerer



Helhetsvurdering >
Overordnet tilfredshet med studieprogrammet









- Organisasjonsutvikling, samarbeid, rutiner og kommunikasjon
- Digitale verktøy og systemer som «snakker sammen» og samsvarer med våre faglige praksiser?
- Implementering av kvalitetssystemet, og tilhørende prosesser
- Studentmentorordning
- Bør KMD utforme en supplerende undersøkelse til studiebarometeret?
Evt sammen med andre kunstfaglige miljøer?



UNIVERSITETET I BERGEN

Fakultet for kunst, musikk og design

STUDIEUTVALGET - KMD

Sak nr.: SU-KMD 08/21

Sakstype: oppfølgingssak

Møte: 2/2021

Dialogmøter våren 2021 – forberedelser og oppfølging

Bakgrunn

Det vises til kapittel 3 i UiBs kvalitetssystem for utdanning- systembeskrivelse. Her omtales den årlige prosessen fram til en samlet studiekvalitetsmelding for utdanningene ved UiB:

Det skal gjennomføres årlige dialogmøter mellom mellom fakultetsledelsen og ledelsen ved instituttene. Disse baseres på egenvurderinger fra emneansvarlige og programstyrer, med evt fagfellelvurderinger. Referater fra dialogmøtene med instituttene danner utgangspunkt for fakultetets årlige studiekvalitetsmelding, inklusive planer for oppfølging av studiekvalitet.

Referat fra studiekvalitetsmeldingene og dialogmøtene mellom fakultets- og universitetsledelse utgjør grunnlaget for universitetets samlede planer for oppfølging av studiekvalitet. Universitetets samlede studiekvalitetsmelding legges frem for Universitetsstyret.

Forberedelser til dialogmøter ved KMD, V21

KMD har mottatt brev fra UiB med bestilling av studiekvalitetsmelding fra KMD. (SA, sak 2021/779-TOVST). Fakultetets samlede studiekvalitetsmelding skal inneholde omtale av:

- Oppfølging av foregående års studiekvalitetsmelding
- Hovedkonklusjoner fra fakultetets dialogmøter med instituttene
- Gjennomførte og planlagte emne- og programevalueringer
- Budsjettprioriteringer (endringer)
- Studieportefølje og dimensjonering
- Satsingsområder
- Status knyttet til målsettinger om studiekvalitet satt i UiBs handlingsplaner, inklusive Handlingsplan for kvalitet i utdanning
- Utviklingsavtale med KD
- Planer for oppretting og nedlegging av studieprogram, jf. kap 3.2 i systembeskrivelsen

I tillegg må fakultetet omtale

- Hva som gjøres for å øke gjennomføring på normert tid i studieprogrammene, og hvilke effekter er observert/planlegges evaluert?
- Hvordan blir det jobbet med å få på plass studentaktive og varierte undervisnings- og vurderingsformer ved alle studieprogrammene ved fakultetet? Hva er oppnådd så langt og hva gjenstår?

Det nevnes også at utdanningsfeltet gjennom størstedelen av 2020, har vært preget av koronasituasjonen. Det er derfor naturlig at pandemien sin virkning omtales i fakultetets studiekvalitetsmelding, der det er naturlig. Hovedfokuset i meldingen skal likevel ligge på det mer generiske kvalitetsarbeidet ved fakultetene.

Oversikt og beskrivelser - fremdriftsplan for KMD

Februar/mars:	Programstyrer og emneansvarlige: Egenevalueringer i emner og program
Mars(/april):	Dialogmøter på instituttnivå. Avtales med instituttledelse.
April:	Dialogmøter mellom institutt og fakultetsledelse
14. mai:	<i>KMDs kvalitetsmelding vedtas i SU-KMD</i>
18. mai:	<i>Frist for innsending av KMDs kvalitetsmelding</i>
Mai-Sept:	Dialogmøte mellom fakultetsledelse og SA/UiB
29.oktober:	Samlet studiekvalitetsmelding for UiB behandles i UU-UiB.
25. november:	Samlet studiekvalitet vurdering for utdanningsfeltet ved UiB behandles i Universitetsstyret

Februar/mars: Emneansvarlige og programstyrene

Emneansvarlige bes om å levere en skriftlig egenvurdering av emnet til programstyret. Egenvurderingen skal kort beskrive undervisningsopplegget for emnet, hva som fungerte eller ikke fungerte i undervisningen og hva som gjøres for å følge dette opp, samt eventuelle andre forhold av betydning for kvaliteten på emnet.

I de tilfellene der emner består av flere kurs, må emneansvarlig gjøre en samlet vurdering evt sammen med flere av de involverte.

- Programstyreleder med evt bistand av sekretær, sender melding til emneansvarlige med tidsfrist og forklaringer, og tilbyr evt veiledning.

Programstyret skal dernest utarbeide en kort egenvurdering av programmet/(ene) til instituttledelsen. Programstyret tar utgangspunkt i egenvurderingene fra de emneansvarlige, samt evt vurdering fra ekstern fagfelle.

Det skal omtales hvordan kurs eller underliggende aktiviteter samsvarer med emner og læringsutbyttebeskrivelser, og hvordan planlagte eller gjennomførte endringer på emnenivå påvirker helheten i programmet.

Resultater fra Studiebarometeret (SU-KMD 07/21) og vurdering av tiltak fra programstyret, bør fremgå av programstyrets egenvurdering.

Programmets gjennomføringstall skal redegjøres for. Programstyrets rapport bør også si noe om hva som gjøres for evt å øke gjennomføring på normert tid i studieprogrammene, og hvilke effekter er observert/planlegges evaluert. Hvordan det jobbes med å få på plass studentaktive og varierte undervisnings- og vurderingsformer. Hva er oppnådd så langt og hva gjenstår.

Programstyret må også ta utgangspunkt i foregående kvalitetsmelding og tiltakene som var beskrevet der for oppfølging. Status for disse nevnes der det er relevant.

- Tallmateriale fra DBH (/tableu) og studiebarometerundersøkelsen er tilgjengelig for hvert av programmene. Dette oversendes fra studieadministrasjon.
- Sekretær bistår i arbeidet og oversender rapport til instituttledelse (arkiv ePhorte)

Mars: Dialogmøter programstyrer - instituttledelse

- Det avtales tid for dialogmøte med instituttledelse i løpet av mars måned eller begynnelsen av april. Sekretær for programstyrene bistår med rapport/referat.

Instituttledelsen gjør en skriftlig egenevaluering av status i alle studieprogram på bakgrunn av innleverte rapporter/egenevalueringer fra programstyrene, og punktene som er nevnt over. Fjorårets kvalitetsmelding og status for tiltakene som ble bestemt, nevnes.

April: Dialogmøter mellom instituttledelse og fakultetsledelse

Tidspunkt for dialogmøtene mellom instituttledelse og fakultetsledelse fastsettes for uke 15, 16, og 17. Saken tas opp i instituttlederforum for nærmere informasjon og fastsetting av tidspunkt.

Dialogmøtene skal delvis baseres på egenevalueringene og rapporter fra programstyrene. Det vil også være relevant å komme inn på punkter:

- Budsjettprioriteringer (endringer)
- Studieportefølje og dimensjonering
- Satsingsområder
- Status knyttet til målsettinger om studiekvalitet satt i UiBs handlingsplaner, inklusive Handlingsplan for kvalitet i utdanning

Mai: Gjennomgang av KMDs samlede kvalitetsmelding

Kvalitetsmeldingen gjennomgås og evt korrigeres i instituttlederforum fortrinnsvis i løpet av første uken av mai.

Meldingen legges frem for SU-KMD i møte 14. mai.

Kvalitetsmeldingen leveres fra KMD 18. mai.

Forslag til vedtak:

SU-KMD tar saken til orientering. Programstyrene følger opp med emneansvarlige i henhold til fremlagt plan, og UiBs systembeskrivelse.

Bente Irminger
Visedekan

Vedlegg:

1. [Systembeskrivelse; UiBs kvalitetssystem](#)

Saksbehandler: HSk



UNIVERSITETET I BERGEN

Fakultet for kunst, musikk og design

STUDIEUTVALGET - KMD

Sak nr: IV a)

Sakstype: Orienteringssak

Møte: 2/25. februar

Rapportering til DBH med frist 15.02.2021

Kort oppsummering av KMDs rapporterte data for 2020, som vil slå inn i finansieringen for 2022:

Eksamen

Alle studier ved fakultetet er i kategori B, som gir 108450 NOK for hver heltidsekvivalent per år. Høsten 2020 har vi 211,3 heltidsekvivalenter mot 197,6 for høsten 2019. Differansen på 13,7 vil gi en økning i bevilgning på nesten 1,5 million NOK. Strykprosenten har gått ned fra 4% høsten 2019 til 1,1% høsten 2020.

Kandidater

Fakultetet har svært få studenter som avslutter om høsten, dette vil i all hovedsak være studenter som er blitt forsinket i studiet. Høsten 2020 var det 10 som oppnådde en grad mot 16 høsten 2019, dette betyr en reduksjon på 6 kandidater, der hver kandidat betyr 81100 i resultatbasert finansiering, altså en reduksjon på nesten 0,5 million NOK. Gjennomføringsprosenten høsten 2020 i forhold til forventet studieproduksjon er på 92,3% mot 92,9% høsten 2019.

Utteksling

Koronapandemien har gjort all reising overlandegrensene svært krevende det siste året, og noen institusjoner har «avlyst» utveksling i inneværende studieår. Ved KMD fakultetet har vi høsten 2020 hatt 6 utreisende og 13 innreisende utvekslingsstudenter, mot 10 ut og 11 inn høsten 2019. Uttveksling bidrar til finansiering med kr 11000 for hver innreisende student og 16450 for hver utreisende gjennom Erasmus+ programmet, alle våre studenter reiser i all hovedsak ut gjennom Erasmus+.

Doktorgrad

Fakultetet har fått sin egen doktorgrad høsten 2018 og en god del av de som tidligere ble tatt opp til Det nasjonale stipendprogrammet har søkt og fått innvilget overgang til doktorgradsprogrammet PHDKMD-KU. Utviklingen i antall personer i doktorgradsprogram ved fakultetet er som følger: V-2019: 29, H-2019: 28 og V-2020: 32

Bente Irminger
Visedekan

Saksbehandler: IRS